BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-786-8/26
Mostar, 12.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednik vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća ponuditelja Sanitacija d.o.o. Sarajevo, bez broja i datuma, izjavljenoj na Odluku broj: 05-1-25-1-222-29/26 od 23.04.2026.godine, Ugovornog tijela: Međunarodni aedrom Sarajevo, u Konkurentskom postupku javne nabave: Nabavka usluga dezinfekcija spremnika vozila za pitku vodu, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 12.06. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka broj: 05-1-25-1-222-29/26 od 23.04.2026.godine, u postupku javne nabave: Nabavka usluga dezinfekcija spremnika vozila za pitku vodu.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Međunarodni aedrom Sarajevo, (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog Konkurentskog postupka za dostavu ponuda - Nabavka usluga dezinfekcija spremnika vozila za pitku vodu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 246-7-2-181-3-71/26 od 01.04.2026. godine objavljeno na Portalu javnih nabava. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku broj: 05-1-25-1-222-29/26 od 23.04.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 13.05.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na Odluku broj: 05-1-25-1-222-29/26 od 23.04.2026. godine, kojom je izabrana najpovoljnija ponuda ponuđača Dezinfecta d.o.o. Sarajevo za nabavku usluge dezinfekcije spremnika za pitku vodu (u daljem tekstu: Odluka).

Dana 29.04.2026. zaprimili smo naprijed navedenu Odluku. Po prijemu Odluke uputili smo zahtjev za uvid u izabranu ponudu ponuđača Dezinfecta d.o.o. Sarajevo. Uvid u ponudu smo izvršili dana 04.05.2026. godine u prostorijama Ugovornog organa.
Žalitelj svoju aktivnu legitimaciju dokazuje registracijom kod nadležnog organa za davanje dozvole za rad. odnosno rješenja o obavljanju djelatnosti koje su predmet nabavke i svojom dostavljenom ponudom u predmetnom postupku nabavke.
U skladu sa članom 105. tačka i) u prilogu ove žalbe dostavljamo vam dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ZJN, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi daje transakcija izvršena. Dokaz uplatnica ovjerena od strane banke.
Po izvršenom uvidu utvrđeno je da je Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda pogrešno ocjenio izabranu ponudu ponuđača Dezinfecta d.o.o. Sarajevo, jer ista nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je Ugovorni organ istu moro odbaciti jer je ponuda izabranog ponuđača nepravilna iz sljedećeg razloga:
Tačkom 2 (Uslovi za učešće i potrebni dokazi), pod h) tražena je „ Potvrda o dobro izvršenom poslu pružanja usluga dezinfekcije spremnika za pitku vodu, izdata od druge ugovorne strane, kojom se potvrđuje daje u posljednje tri godine, počevši od dana dostavljanja ponude, ponuđač uspješno realizovao jedan takav ugovor ukupne vrijednosti ne manje od 8.000,00 KM bez PDV-a. Potvrda mora obavezno da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Ugovorni organ zadržava puno pravo provjere izdate potvrde.

Uvidom u izabranu ponudu utvrđeno je daje ponuđač Dezinfecta d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi na strani 13 dostavio Potvrdu izdatu od KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, broj 437/25 od 30.09.2025. godine po nazivom predmeta Dezinfekcija i dezinsekcija.
Dostavljena potvrda je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom iz više razloga, te je kao takva morala biti odbačena, odnosno proglašena nepravilnom. Iz sadržaja dostavljene potvrde može se zaključiti daje ponuđač imao zaključen Okvirni sporazum pod nazivom dezinfekcija i dezinsekcija

(dvije različite usluge), zatim daje imo realizovano za period od 36 mjeseci iznos od 45.000, 00 bez PDV-a. također nije navedeno ni mjesto vršenja navedenog ugovora.
Pored činjenice da je dostavljena potvrda o izvršenim uslugama (dvije usluge) ne može se zaključiti koji iznos se odnosi na uslugu dezinfekcije, a koji iznos na uslugu dezinsekcije.
Pored formalnog propusta, razlika između ove dvije vrste dezinfekcije je suštinska, i pravna i tehnička, pa je važno to jasno naglasiti da:

1. Redovna dezinfekcija (DDD mjere)

Regulisana je Pravilnikom o obavljanju dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (DDD) na području FBiH („SI. novine FBiH" broj 30/16) i odnosi se na opšte higijensko-epidemiološke mjere.
•Obuhvata dezinfekciju radnih i javnih površina, prostorija, opreme, predmeta i zraka.
•Cilj je smanjenje ili uništavanje patogenih mikroorganizama radi sprečavanja zaraznih bolesti.
•Provodi se kao rutinska, preventivna ili vanredna mjera u različitim objektima (ustanove, poslovni prostori, javne površine itd.).
•Nije specifično vezana za sisteme vodosnabdijevanja niti zahtijeva posebne procedure vezane za kvalitet vode za piće.

2. Dezinfekcija spremnika pitke vode

Regulisana je Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće FBiH ("SI. glasnik BiH" br. 40/10) i predstavlja specijalizovanu djelatnost unutar sistema vodosnabdijevanja.
• Odnosi se isključivo na rezervoare, cisterne i spremnike vode namijenjene za ljudsku potrošnju.
• Cilj nije samo uklanjanje mikroorganizama, već osiguranje zdravstvene ispravnosti vode prema strogo definisanim mikrobiološkim i hemijskim parametrima.
• Podrazumijeva posebne procedure:
o pražnjenje i mehaničko čišćenje spremnika
o kontrolisanu primjenu dezinfekcionih sredstava u tačno određenim koncentracijama
o ispiranje i ponovno punjenje
o često i laboratorijsku kontrolu vode nakon dezinfekcije • Ovu vrstu dezinfekcije mogu obavljati samo subjekti koji ispunjavaju posebne tehničke, kadrovske i stručne uslove za rad sa sistemima pitke vode.
Ključna razlika je da redovna DDD dezinfekcija predstavlja opštu higijensku mjeru široke primjene, dok je dezinfekcija spremnika pitke vode specifična, tehnički zahtjevnija i zakonski strožije regulisana djelatnost, direktno povezana sa zdravstvenom ispravnošću vode za ljudsku upotrebu.
Zbog toga se ove dvije usluge ne mogu smatrati istovjetnim niti međusobno zamjenjivim.

niti se reference iz oblasti opšte DDD dezinfekcije mogu automatski priznati kao dokaz stručnosti za dezinfekciju sistema pitke vode što je I specifično naglašeno u uslovima traženim tenderskom dokumentacijom.

S obzirom da je u predmetnom postupku javne nabavke Ugovorni organ neosporno učinio bitne povrede Zakona o javnim nabavkama i Upustva, i bio dužan ocjeniti ponudu ponuđača Dezinfecta d.o.o. Sarajevo kao nepravilnom zahtijevamo da se:

- Prihvati žalbeni navodi kao osnovan, poništi Odluka broj: : 05-1-25-1-222-29/26 od 23.04.2026. godine
- Poništi E- aukcija, obzirom daje u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja E-aukcije, ugovorni organ istu nije mogao ni zakazati, jer je u predmetnom postupku zaprimljena jedna ispravna ponuda
- Donese novu Odluku o izboru ponuđača
- Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelarija za razmatranje žalbi Mostar.
- Žalitelju nadoknade svi troškovi postupka u visini stvarnih troškova sa članom 108. ZJN i 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH",br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi

Na osnovu člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 52/22 i 50/24), J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) postupajući po žalbi žalitelja „SANITACIJA" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj), zastupanog po zakonskom zastupniku, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge: Dezinfekcija spremnika vozila za pitku vodu (na period od 3 godine), broj: 05-1-25-1-1312-25/25 od 05-1-25-1-222-29/26 od 23.04.2026. godine, ocijenilo je predmetnu žalbu u cjelini kao neosnovanu, te vam se ista prosljeđuje na razmatranje, sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i relevantnom dokumentacijom u vezi sa postupkom nabavke u kojem je izjavljena žalba. Prethodno je utvrđeno da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da žalitelj ima aktivnu legitimaciju.

Obavještavamo vas da je Ugovorni organ, po prijemu žalbe, a u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), prekinuo/odgodio postupak javne nabavke predmetne usluge, i to do donošenja odluke po žalbi od strane Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar (u daljem tekstu: URŽ), o čemu je na odgovarajući način obavijestilo ponuđače.

U prilogu ovog akta dostavljamo vam niže navedenu dokumentaciju:

1. Odluka o pokretanju postupka nabavke - fotokopija;
2. Rješenje o imenovanju Komisije - fotokopija;

3. Tenderska dokumentacija (konkurentski zahtjev za dostavu ponuda) - print sa Portala;
4. Obavještenje o nabavci, broj 246-7-2-181-3-71/26 - print sa Portala;
5. Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije - print sa Portala;
6. Poslovnik o radu Komisije - fotokopija;
7. Zapisnik sa otvaranja ponuda - fotokopija;
8. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda - fotokopija;
9. Odluka o izboru najpovoljnije ponude - fotokopija
10. Obavijest o izboru najpovoljnije ponude - fotokopija
11. Dokaz o dostavi odluke i obavijesti o izboru najpovoljnije ponude (e-mail print - 3x);
12. Žalba, s prilozima (koverta u kojoj je zaprimljena i dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka)
- original;
13. Ponuda odabranog ponuđača u predmetnom postupku nabavke (Desinfecta d.o.o. Sarajevo) - elektronska verzija.

U žalbi Žalitelj navodi slijedeće:
1. Tenderski uslov (referenca) - U tenderskoj dokumentaciji (tačka 2. - Uslovi za učešće, podtačka h) zahtijevalo se da ponuđač dokaže tehničku sposobnost posebnom referencom: „Potvrda o dobro izvršenom poslu pružanja usluge dezinfekcije spremnika za pitku vodu", izdata od prethodnog naručioca, koja potvrđuje da je u posljednje 3 (tri) godine ponuđač uspješno realizovao jedan takav ugovor u vrijednosti najmanje 8.000,00 KM (bez PDV). Potvrda je morala obavezno sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navod o uredno izvršenoj usluzi, a ugovorni organ je zadržao pravo provjere tačnosti potvrde.
2. Dostavljena potvrda izabranog ponuđača - Pregledom ponude Dezinfecta d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je kao dokaz dostavio potvrdu broj 437/25 od 30.09.2025. izdato od KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, sa nazivom predmeta: "Dezinfekcija i dezinsekcija". Iz te potvrde proizlazi da je ponuđač prethodno zaključio okvirni sporazum koji obuhvata dvije različite usluge - dezinfekciju i dezinsekciju - te da je u periodu od 36 mjeseci ostvario ukupni promet od 45.000,00 KM (bez PDV). Međutim, potvrda ne sadrži podatak o mjestu izvršenja tih usluga, niti je iz nje moguće utvrditi koji dio navedenog iznosa se odnosi na dezinfekciju spremnika za vodu (što je predmet ove nabavke), a koji dio na dezinsekciju.
3. Neispunjavanje uslova - stručna razlika usluga: Žalitelj naglašava da je dostavljena referentna potvrda neodgovarajuća i u suštinskom smislu, jer dezinfekcija pitke vode nije isto što i opšta DDD dezinfekcija prostora; te dvije vrste usluga nisu istovjetne, ni zamjenjive. U žalbi se detaljno razgraničava pravna i tehnička razlika između njih, uz pozivanje na relevantne propise:

- opšta (DDD) dezinfekcija - Ova mjera je regulirana Pravilnikom o obavljanju dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije na području FBiH („Službene novine FBiH" br. 30/16). Radi se o rutinskoj higijensko-epidemiološkoj mjeri koja obuhvata dezinfekciju radnih i javnih površina, prostorija, opreme, predmeta i zraka, u cilju suzbijanja širenja zaraznih bolesti. Provodi se preventivno ili povremeno u raznim objektima (ustanove, poslovni prostori i dr.) i nije direktno vezana za sisteme vodosnabdijevanja, niti zahtijeva specifične procedure vezano za vodu za piće.
- dezinfekcija spremnika za pitku vodu - Ovaj specijalizirani postupak reguliran je Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće („Službeni glasnik BiH" br. 40/10). Odnosi se isključivo na rezervoare, cisterne i spremnike vode za ljudsku potrošnju i provodi se s ciljem osiguranja zdravstvene ispravnosti pitke vode prema strogim mikrobiološkim i hemijskim standardima. Uključuje posebne procedure (pražnjenje i mehaničko čišćenje spremnika, kontroliranu primjenu dezinfekcionih sredstava odgovarajuće koncentracije, ispiranje, ponovno punjenje te laboratorijsku provjeru kvaliteta vode nakon dezinfekcije). Takve usluge mogu obavljati samo subjekti koji ispunjavaju posebne tehničke i kadrovske uslove za rad na sistemima pitke vode.
- zaključak o ne ekvivalentnosti usluga - S obzirom na navedene karakteristike, opšta DDD dezinfekcija (široke primjene) bitno se razlikuje od specijalizovane dezinfekcije spremnika pitke vode, koja je zahtjevnija i strogo regulisana djelatnost direktno vezana za zdravlje ljudi. Sam ugovorni uslov (tačka h) tražio je upravo dokaz specificiran za dezinfekciju spremnika pitke vode, što implicira da reference iz oblasti opšte dezinfekcije ne mogu automatski biti priznate kao valjan dokaz stručnosti za dezinfekciju pitke vode. Prema žalbenim navodima, dostavljena potvrda koju je priložio izabrani ponuđač ne ispunjava ovaj ključni uslov iz tenderske dokumentacije.
Kao pravni osnov za žalbu Žalitelj navodi: Na temelju prethodno opisane činjenične situacije, Žalitelj smatra da je Ugovorni organ povrijedio odredbe ZJN time što je proglasio prihvatljivom ponudu koja je morala biti odbačena kao "nepravilna" (budući da ne ispunjava obavezni uslov za učešće). Postupanjem su, prema Žalitelju, počinjene i bitne povrede zakona i podzakonskih akata u postupku javne nabavke, uključujući i Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH br. 80/23). Žalitelj skreće pažnju da je Ugovorni organ pogrešnom ocjenom ponuda prouzrokovao i nezakonito provođenje E-aukcije: naime, zakazivanje e-aukcije nije bilo dozvoljeno s obzirom na to da je u konkretnom slučaju samo jedna ponuda ispunjavala uslove i bila ispravna (ponuda Žalitelja), pa E-aukcija nije smjela biti održana.
Zaključno, Žalitelj zahtijeva da se usvoji njegova žalba te da se:
1) Poništi odluka o izbom najpovoljnije ponude (Odluka br. 05-1-25-1-222-29/26 od 23.04.2026. kojom je izabrana ponuda društva Dezinfecta d.o.o. Sarajevo).

2) Poništi provedena E-aukcija, s obzirom na to da nije ispunjen uslov minimalnog broja prihvatljivih ponuda (samo jedna ispravna ponuda) kako je propisano važećim Pravilnikom o e-aukciji.
3) Donese nova odluka o izbom ponuđača u predmetnoj nabavci, u skladu sa zakonom i utvrđenim činjeničnim stanjem nakon poništenja navedene odluke i e-aukcije.
4) U slučaju da Ugovorni organ ne usvoji žalbu, istu (zajedno sa spisom predmeta) u zakonom predviđenom roku od 5 dana proslijedi na nadležno postupanje dmgostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi (Filijala Mostar).
5) Naloži naknada troškova žalbenog postupka žalitelju, u visini stvarnih troškova, u skladu sa članom 108. ZJN i članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku (SI. glasnik BiH, br. 29/02 i dr.).
Izjašnjenje na žalbene navode
Žaliteljeva žalba prvenstveno dovodi u pitanje ispravnost potvrde o uredno izvršenom ugovoru koju je DESINFECTA d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Izabrani ponuđač), dostavila kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti. Komisija je po zaprimanju žalbe ponovno ispitala ovaj aspekt i ostaje pri stanovištu da je ponuda izabranog ponuđača valjano ocijenjena kao prihvatljiva, a žalbeni navodi neosnovani. U nastavku obrazlažemo ovu ocjenu:
Izabrani ponuđač je uz ponudu priložio potvrdu KJKP "VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o. Sarajevo, koja svjedoči o uredno realizovanom trogodišnjem ugovoru (okvirnom sporazumu) ukupne vrijednosti 45.000,00 KM bez PDV-a za usluge dezinfekcije i dezinsekcije (zaključen 16.06.2022. godine, realizovan 2025. godine). Time je dokazano da je Izabrani ponuđač realizirao jedan ugovor srodne prirode u vrijednosti značajno višoj od minimalno zahtijevanih 8.000,00 KM. Tenderska dokumentacija izričito je zahtijevala dokaz o jednom takvom ugovoru u posljednje tri godine, ne ulazeći u detaljnu strukturu predmeta ugovora, osim što je bilo jasno da referentni posao treba obuhvatiti dezinfekciju spremnika pitke vode. Izabrani ponuđač je dostavio traženi dokaz izvršenje upravo jednog takvog ugovora - koji uključuje dezinfekciju spremnika za vodu, kako je i propisano. Činjenica da referentni ugovor obuhvata i dezinsekciju, pored dezinfekcije, ne dovodi u pitanje ovu referencu. Radi se o jedinstvenom ugovoru, što u potpunosti odgovara formulaciji TD (jedan ugovor određene vrste i vrijednosti). Nigdje u TD nije propisano da ugovor mora isključivo sadržavati samo dezinfekciju spremnika - bitno je da obuhvata traženu uslugu i da njegova ukupna vrijednost prelazi propisani prag. Navedena situacija je posebno uobičajena u praksi koju koriste komunalna preduzeća koja često grupiraju dezinfekciju i dezinsekciju zajedno, a obje djelatnosti su regulirane u istom okviru.
U prilog navedenome ide i Rješenje URŽ br. JN2-03-07-1-3059-7/26 od 30.11.2023. godine, u kojem se navodi: „Stoga ovo tijelo najprije ukazuje da je intencija ZJN i podzakonskog akta kao

uspješno iskustvo priznavati ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabave, nego je potrebno priznati i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretni ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo, odnosno potrebno je dokazati da potencijalni ponuditelji su tehnički i profesionalno sposobni za izvršiti predmetni Ugovor..." Napominjemo da su ove usluge obuhvaćene zajedničkim režimom tzv. DDD mjera - Federalno ministarstvo zdravstva izdaje jedinstveno rješenje kojim se pravnom licu odobrava obavljanje preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije. Izvođenje takvih poslova bez navedene dozvole predstavljalo bi kršenje zakona, što znači da i relevantni propisi posmatraju ove komplementarne usluge kao jedinstvenu kategoriju.

U skladu s tim i Izabrani ponuđač i Žalitelj posjeduju identičan tip dozvole za rad (dostavljen u svojim ponudama), što potvrđuje da su oboje formalno kvalifikovani za obavljanje svih tih poslova. Ako nadležni organ ove djelatnosti licencira jedinstveno, nelogično je tvrditi da su one toliko različite da referenca ugovora koji ih objedinjuje ne bi bila prihvatljiva. Drugim riječima, dezinfekcija spremnika pitke vode spada u širi opseg usluge dezinfekcije i nema osnovanih sumnji da je izabrani ponuđač kompetentan za njeno kvalitetno i zakonito izvršavanje.

Što se tiče navoda vezano za trajanje ugovora, referentni ugovor "dezinfekcija i dezinsekcija" ukupne vrijednosti 45.000,00 KM realizovan je kroz trogodišnji period, što je također u skladu sa zahtjevom TD. Uslov je glasio da je u posljednje tri godine ponuđač imao uspješno izvršen ugovor vrijednosti 8.000,00 KM - nije uvjetovano da ugovor bude jedne kalendarske godine, niti da se vrijednost dijeli po godinama, što bi svakako bilo protivno ZJN. U praksi URŽ više puta je naglašeno da ZJN ne propisuje razlaganje vrijednosti višegodišnjeg ugovora po godinama niti ograničava trajanje referentnog ugovora, već da se gleda ukupno ispunjenje vrijednosnog praga u relevantnom periodu. U našem slučaju, sporna referenca ispunjava ovaj uslov višestruko. Naime, ukupna vrijednost tog ugovora gotovo je šest puta veća od minimalno propisane, a njegovo izvršenje vremenski se uklapa u traženi trogodišnji period od dostavljanja ponude, kako je specificirano i tenderskom dokumentacijom.

Dalje, Žalitelj skreće pažnju i na to da dostavljena potvrda navodno ne sadrži podatak o mjestu izvršenja ugovora. Međutim, budući da je izdavalac potvrde kantonalno javno komunalno preduzeće sa sjedištem u Sarajevu i djelokrugom pružanja usluga u Kantonu Sarajevo, jasno proizlazi da je usluga izvršena upravo na tom području. Ovaj element formalno nije izričito naveden u tekstu potvrde, ali smatramo da je riječ o manjem formalnom propustu bez uticaja na dokaznu snagu dokumenta. U skladu sa dosadašnjom praksom, kao i u skladu sa ZJN, Ugovornom organu dozvoljeno je da ne odbije ponudu zbog neznatnih formalnih nedostataka, koji ne utiču na ispunjenje suštinskih zahtjeva tenderske dokumentacije. Shodno tome, nepostojanje eksplicitne

oznake mjesta izvršenja u dostavljenoj potvrdi nije utjecalo na ocjenu Komisije da je ponuda Izabranog ponuđača prihvatljiva, posebno jer nijedan drugi bitan podatak u potvrdi ne nedostaje.
Na osnovu svega prethodno navedenog, zaključujemo da je Izabrani ponuđač u potpunosti ispunio kvalifikacioni uslov stručnog iskustva prema tenderskoj dokumentaciji, te da su žalbeni navodi koji to osporavaju neosnovani. Žalitelj, u suštini, nastoji tenderski uslov protumačiti strožije nego što je propisano, praktično uvodeći dodatne zahtjeve (poput razdvajanja vrijednosti po pojedinačnoj usluzi ili posebnog dokazivanja specifične dezinfekcije spremnika vode).
Što se tiče provedene e-aukcije, ista je provedena zakonito, jer su nakon pregleda i ocjene ponuda postojale najmanje dvije prihvatljive ponude. Time je ispunjen uslov iz člana 4. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Žalitelj je uredno pozvan na učešće, ali nije iskoristio mogućnost smanjenja svoje cijene, dok je izabrani ponuđač snizio cijenu i ostvario prednost. Nakon završene e-aukcije, konačna cijena ponude Izabranog ponuđača iznosila je 24.800,00 KM bez PDV-a, dok je ponuda Žalitelja ostala na 24.804,00 KM. Ovakav ishod rezultat je regularne tržišne konkurencije: izabrana ponuda se pokazala minimalno povoljnijom i ispunila je sve uslove, te ju je Ugovorni organ, u skladu sa kriterijem najniže cijene, morao izabrati. Retroaktivno dovođenje u pitanje e-aukcije, polazeći od neosnovane premise o navodnoj neprihvatljivosti ponude iznad navedenog ponuđača, nije pravno održivo. Bitno je naglasiti da institut žalbe ne može služiti kao sredstvo za naknadno poboljšanje vlastite ponude ili nadomještanje propuštenog u fazi e-aukcije.
U konkretnom slučaju, Žalitelj je do kraja postupka imao jednaku priliku da ugovor dobije davanjem povoljnije ponude, ali to nije učinio, te sada pokušava osporiti rezultat, bez uporišta u bilo kakvoj povredi propisa.
Zaključno, Komisija ocjenjuje daje postupak javne nabavke proveden u svemu u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom. Nije utvrđena nikakva povreda načela transparentnosti, jednakopravnosti niti bilo koje odredbe relevantnih propisa. Ponuda odabranog ponuđača ispunila je sve tražene uslove i pravilno je prihvaćena kao najpovoljnija na osnovu postignute najniže cijene.
Slijedom navedenog, obzirom da Žalitelj nije dokazao niti jednu povredu ZJN ili svojih prava u predmetnom postupku, predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana, te da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, u skladu sa članom 100. ZJN.
Uprava Ugovornog organa je predloženo prihvatila, pa vam žalbu, u skladu sa članom 100. ZJN, prosljeđujemo na nadležno odlučivanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Santacija d.o.o. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-786-3/26 od 14.05.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dao odgovor na navedeni akt u kojem navodi.

Dana 18.05.2026. godine, podneskom broj i datum veze, zaprimili smo kopiju izjašnjenja ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Sarajevo, broj: 05-1-25-1-222-35/26 od 11.05.2026. godine. Opreza radi, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: Zakon), ovim putem očitujemo se na dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa kako slijedi:
Ugovorni organ u svom izjašnjenju potpuno paušalno na osnovu svog stanovišta suprotno jasnim i preciznim odredbama Zakona prihvata i brani ponudu izabranog ponuđača Dezinfecta d.o.o. Sarajevo.
Naime, pored činjenice da dostavljena potvrda ne sadrži zakonom propisane sve elemente, argument Ugovornog organa kako su predmetne usluge obuhvaćene zajedničkim režimom tzv. DDD mjere, gdje nadležni organ za davanje dozvola za rad izdaje jedinstveno rješenje je paušalno. Davanjem dozvole za rad, ne znači da su sve tri usluge iste ili jednake, naprotiv nisu, pa zato i postoji i drugi propis a to je Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće ('6Sl. glasnik BiH" br. 40/10), pored Pravilnika o načinu obavljanja obavezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Sl. novine FBiH" broj 30/16).
Pored ove činjenice o različitim uslugama dezinfekcije, koju Ugovorni organ paušalno svodi na isto, formalna je povreda Zakona u dijelu člana 48. stav (3), pa je i iz tog razloga ponuda morala biti proglašena nepravilnom, jer ista nije dostavljena u skladu sa tačkom 2. tenderske dokumentacije.
Iz dostavljene potvrde od strane KJKP Vodovod i kanalizacija broj 437/25 od 30.09.2025. godine ne može se potvrditi ili utvrditi koji iznos od realizovanog okvirnog sporazuma u iznosu od 45.000,00 KM se odnosi na uslugu dezinfekcije.
Potpisani Okvirni sporazum ne obavezuje ponuđače niti ugovorni organ na realizaciju istog. Član 32. Zakona zato i jeste predvidio, propisao obavezu da se u skladu sa potrebama ugovornog organa potpisuju pojedinačni ugovori u potrebnom obimu u skladu sa potpisanim okvirnim sporazumom.
Ovim putem izjavljujemo da ostajemo kod svih izjavljenih žalbenih navoda.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Desinfecta d.o.o. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-786-4/26 od 30.01.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetne akte u kojem navodi.
Predmet: Odgovor na žalbene navode i izjašnjene ugovornog tijela, dostavlja se,-Veza: Obavijest o vođenju postupka po žalbi, Broj: JN2-03-07-1-786-4/26
Poštovani,

U svojstvu izabranog ponuđača, društvo DESINFECTA d.o.o. Sarajevo, dostavlja izjašnjenje o neosnovanosti žalbenih navoda u potpunosti.
U našoj ponudi smo dostavili urednu i važeću potvrdu KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo o realizovanom ugovoru (okvirnom sporazumu) u vrijednosti od 45.000,00 KM bez PDV-a, izvršenom u periodu od 36 mjeseci. Ova referenca nesporno dokazuje da smo u relevantnom periodu realizovali ugovor iz oblasti dezinfekcije, u vrijednosti višestruko većoj od minimalno tražene tenderskom dokumentacijom (> 8.000,00 KM).
Tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza da referentni ugovor bude isključivo vezan samo za dezinfekciju spremnika pitke vode, niti je zabranjeno da obuhvata i druge srodne DDD usluge. Dodatno, od UO možemo zahtijevati izdavanje potvrde o uredno izvršenom Ugovoru bez detaljnog specificiranja usluga.
Navodi žalitelja o suštinskoj neuporedivosti usluga dezinfekcije spremnika pitke vode i drugih DDD usluga su pravno i činjenično neutemeljene. DDD djelatnost predstavlja jedinstveno zakonski regulisano područje, za koje se izdaje jedinstveno ovlaštenje nadležnog ministarstva. Dezinfekcija spremnika pitke vode predstavlja uži segment dezinfekcije kao DDD mjere, te je po svojoj prirodi obuhvaćena širim ovlaštenjem i iskustvom u okviru DDD djelatnosti.
Navodi o nedostatku eksplicitnog mjesta izvršenja usluge i o strukturi ugovora po vrstama usluga nemaju uticaja na dokaznu snagu reference, jer takvi elementi nisu propisani kao eliminatorni uslov tenderskom dokumentacijom. Tačnije, iz naziva UO koje je izdalo potvrdu o urednom izvršenju direktno se zaključuje i mjesto izvršenja.
Relevantno je postojanje jednog realizovanog ugovora tražene vrijednosti u propisanom periodu, što je nesporno dokazano.
Zaključno smatramo daje naša ponuda u potpunosti usklađena sa tenderskom dokumentacijom, te da žalbeni navodi ne dovode u pitanje njenu ispravnost. Dodatno ističemo potpuno slaganje sa izjašnjenjem ugovornog tijela na žalbene navode, zbog čega isključujemo ponavljanje već navedenih i dobro obrazloženih činjenica.
Predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana u cijelosti.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku broj: 05-1-25-1-222-29/26 od 23.04.2026.godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču DESINFECTA d.o.o. Sarajevo, kao najpovoljnijem. Na naprijed navedenu drugo rangirani ponuđač SANITACIJA d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom navodu ističe i osporava zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodeći da je ponuda izabranog ponuđača Dezinfecta d.o.o. Sarajevo nepravilna i da je ugovorno tijelo istu bilo dužno odbaciti. Ističe da je tenderskom dokumentacijom kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti bila zahtijevana potvrda o uspješno realiziranom ugovoru za pružanje usluga dezinfekcije spremnika za pitku vodu u vrijednosti od najmanje 8.000,00 KM bez PDV-a. Međutim, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljena potvrda koja se odnosi na usluge „dezinfekcije i dezinsekcije", odnosno na dvije različite vrste usluga, iz koje nije moguće utvrditi kolika se vrijednost ugovora odnosi isključivo na usluge dezinfekcije spremnika za pitku vodu. Također navodi da potvrda ne sadrži sve podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom, budući da nije navedeno mjesto izvršenja ugovora. Dalje navodi da se opće DDD mjere dezinfekcije ne mogu smatrati istovjetnim uslugama dezinfekcije spremnika za pitku vodu, budući da se radi o različitim djelatnostima koje su regulirane različitim propisima i podrazumijevaju različite tehničke i stručne zahtjeve. Prema stajalištu žalitelja, reference iz oblasti opće dezinfekcije i dezinsekcije ne mogu predstavljati dokaz iskustva za obavljanje specijaliziranih usluga dezinfekcije spremnika za pitku vodu koje su bile predmet ove javne nabave. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjavanje zahtijevane tehničke i profesionalne sposobnosti te da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo njegovu ponudu kao prihvatljivu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da nakon ponovnog razmatranja navoda iz žalbe, Komisija ostaje pri stajalištu da je ponuda izabranog ponuđača pravilno ocijenjena kao prihvatljiva te da su žalbeni navodi neutemeljeni. Izabrani ponuđač je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potvrdu KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo o uredno izvršenom

ugovoru za usluge dezinfekcije i dezinsekcije ukupne vrijednosti 45.000,00 KM bez PDV-a. Navedena vrijednost višestruko premašuje tenderskom dokumentacijom propisani minimum od 8.000,00 KM bez PDV-a. Žalbeni navod da referentni ugovor nije prihvatljiv jer obuhvata i dezinsekciju pored dezinfekcije nije osnovan. Tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da referentni ugovor mora sadržavati isključivo usluge dezinfekcije spremnika za pitku vodu, već da ponuđač dokaže uspješno izvršenje ugovora koji obuhvata traženu vrstu usluga. Dostavljena potvrda nedvojbeno potvrđuje izvršenje takvog ugovora. Pored toga, praksa Ureda za razmatranje žalbi potvrđuje da se kao dokaz profesionalne sposobnosti mogu prihvatiti i ugovori koji nisu potpuno identični predmetu nabave, ukoliko iz njih proizlazi dovoljno iskustvo za izvršenje konkretnog ugovora. Dezinfekcija i dezinsekcija predstavljaju povezane djelatnosti koje se obavljaju u okviru jedinstvenog sistema DDD mjera, za koje nadležno tijelo izdaje jedinstveno odobrenje za rad. Neutemeljen je i navod da višegodišnji ugovor ne može predstavljati odgovarajuću referencu. Tenderska dokumentacija nije ograničavala trajanje referentnog ugovora niti zahtijevala razdvajanje njegove vrijednosti po godinama, već je zahtijevala dokaz o uspješno izvršenom ugovoru propisane minimalne vrijednosti u relevantnom periodu, što je u konkretnom slučaju nesporno dokazano. U odnosu na navod da potvrda ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, Komisija smatra da se radi o formalnom nedostatku koji ne utiče na dokaznu vrijednost potvrde, posebno imajući u vidu da je izdavalac potvrde KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo te da su svi ostali bitni elementi potvrde uredno navedeni. Također, e-aukcija je provedena u skladu sa važećim propisima jer su nakon pregleda i ocjene ponuda postojale najmanje dvije prihvatljive ponude. Žalitelj je imao mogućnost učestvovati u e-aukciji pod jednakim uvjetima kao i ostali ponuđači, ali nije ostvario povoljniji rezultat od izabranog ponuđača.

U odgovoru na izjašnjenje žalitelj navodi da je ostao u cijelosti kod ranije izjavljenih žalbenih navoda. Navodi da ugovorno tijelo nije dalo valjane razloge zbog kojih smatra da dostavljena referenca izabranog ponuđača ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Posebno ističe da činjenica da su dezinfekcija, dezinsekcija i deratizacija obuhvaćene jedinstvenim režimom izdavanja dozvola ne znači da se radi o istovjetnim uslugama, pozivajući se na posebne propise koji uređuju oblast zdravstvene ispravnosti vode za piće. Dalje navodi da potvrda o uredno izvršenom ugovoru ne sadrži sve elemente zahtijevane tenderskom dokumentacijom, te da iz iste nije moguće utvrditi koliki dio ukupne vrijednosti ugovora od 45.000,00 KM bez PDV-a otpada na usluge dezinfekcije koje su predmet nabave. Također ističe da okvirni sporazum sam po sebi ne predstavlja dokaz realizirane vrijednosti ugovora, budući da okvirni sporazum ne obavezuje na realizaciju ukupne ugovorene vrijednosti, već se realizacija vrši putem pojedinačnih ugovora zaključenih na osnovu okvirnog sporazuma. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ponuda

izabranog ponuđača ne ispunjava uvjete propisane tenderskom dokumentacijom te ostaje kod prijedloga da se žalba usvoji.

U odgovoru na žalbu izabrani ponuđač navodi u svom izjašnjenju osporava sve žalbene navode kao neutemeljene. Navodi da je u ponudi dostavio potvrdu KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo o uredno realiziranom ugovoru ukupne vrijednosti 45.000,00 KM bez PDV-a, čime je dokazao ispunjavanje uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti propisanog tenderskom dokumentacijom. Ističe da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da referentni ugovor mora obuhvatiti isključivo usluge dezinfekcije spremnika za pitku vodu, niti da se vrijednost ugovora mora odnositi samo na tu vrstu usluge. Smatra da činjenica da referentni ugovor obuhvata i druge DDD usluge ne utiče na njegovu prihvatljivost kao dokaza stručnog iskustva. Dalje navodi da dezinfekcija spremnika za pitku vodu predstavlja dio šire DDD djelatnosti koja je jedinstveno regulirana važećim propisima i za koju se izdaje jedinstveno odobrenje nadležnog organa, zbog čega žalbene tvrdnje o bitnim razlikama između predmetnih usluga smatra neosnovanim. U odnosu na navod da potvrda ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, izabrani ponuđač smatra da navedena okolnost ne utiče na dokaznu vrijednost potvrde, posebno imajući u vidu da je izdavalac potvrde KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo te da su ispunjeni svi bitni elementi zahtijevani tenderskom dokumentacijom.

U točki 1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

1. Predmet nabavke
1.1 Predmet javne nabavke su usluge:
- Usluga dezinfekcije spremnika vozila za pitku vodu (na period od 3 godine), a sve u skladu sa Obrascem za cijenu ponude i opisom usluge;

Procijenjena vrijednost JN: 25.000.00 KM

U točki 2. pod h) tenderske dokumentacije je propisano sljedeće
Uslovi za učešće i potrebni dokazi
2.1. Uslovi za učešće i potrebni dokazi:
h) Potvrda o dobro izvršenom poslu pružanja usluga dezinfekcije spremnika za pitku vodu, izdata od druge ugovorne strane, kojom se potvrđuje da je u posljednje tri godine, počevši od dana dostavljanja ponude, ponuđač uspješno realizovao jedan takav ugovor ukupne vrijednosti ne manje od 8.000,00 KM bez PDV-a. Potvrda mora obavezno da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja

ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Ugovorni organ zadržava puno pravo provjere izdate potvrde.

U Obrascu za cijenu ponude Aneks II Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
Usluga dezinfekcije spremnika vozila za pitku vodu (na period od 3)

1. *Dezinfekcija rezervoara 1200 L 2. Dezinfekcija rezervoara 3000 L 3. Dezinfekcija rezervoara 1500 L*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da je na stranici 23-24. iste dostavljena Potvrda o uspješnoj saradnji i izvršenju ugovora 04-22 lot 2 „Dezinfekcija i dezinskecija ovjerena od strane tijela uprave i potpisana od strane izdavatelja. Potvrdu izdaje KANTONALNO JAVNO KOMUNALNO PODUZEĆE VODOVOD i KANALIZACIJA" d.o.o. Sarajevo u korist društva DESINFECTA d.o.o. Sarajevo, broj: 93-ş /25 od 30.09.2025. godine, te je ista izdana u mjestu sjedišta izdavatelja Sarajevo. Okvirni sporazum 04-22 lot 2 zaključen dana 16.06.2022. godine na period od 36 mjeseci u iznosu od 45.000,00 KM bez uključenog PDV-a. U toku trajanja sporazuma u periodu 2022/2025 realizirano je 45.000,00 KM, bez uključenog PDV-a. Potvrđujemo da je kompanija „DESINFECTA" d.o.o. Sarajevo, u periodu trajanja ugovora uspješno i na ugovorom propisan način izvršila ugovorne obaveze.
Potvrda se izdaje na zahtjev kompanije „DESINFECTA" d.o.o. u svrhu učešća na tenderu i u druge svrhe se ne može koristiti.
Ovo tijelo konstatira da se iz predmetne potvrde ne može utvrditi mjesto izvršenja predmetne usluge, te također nejasnim čini i ne preciziranim, a obzirom na sam predmet nabave (Usluga dezinfekcije spremnika vozila za pitku vodu) na kojim stvarima je vršena Dezinfekcija i dezinsekcija., što također nije prezentirano potvrdom.

U članku 48. stavak 1. i stavak 2. i stavak 3. ZJN je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 50 stavak 1. točka a) ZJN je propisano sljedeće;
1) U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;

U članku 7. stavak 4. Naputak je propisano sljedeće;
(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U članku 57 stavka 1. ZJN-a je propisano;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Nakon uvida u žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, ponudu izabranog ponuđača, tendersku dokumentaciju, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo konstatira sljedeće: Nije sporno da je ugovorno tijelo točkom 2.1. h) tenderske dokumentacije kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo dostavljanje potvrde o dobro izvršenom poslu pružanja usluga dezinfekcije spremnika za pitku vodu, kojom se potvrđuje da je ponuđač u posljednje tri godine uspješno realizirao jedan takav ugovor ukupne vrijednosti ne manje od 8.000,00 KM bez PDV-a. Istom odredbom propisano je i da potvrda mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i navode o uredno izvršenim ugovorima. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je izabrani ponuditelj radi dokazivanja predmetnog uvjeta dostavio potvrdu KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo o realizaciji ugovora „Dezinfekcija i dezinsekcija" ukupne vrijednosti 45.000,00 KM bez PDV-a. Iz sadržaja dostavljene potvrde proizlazi da je ista izdana povodom realizacije okvirnog sporazuma zaključenog za navedene usluge, te da je tijekom trajanja sporazuma realizirana ukupna vrijednost od 45.000,00 KM bez PDV-a. Međutim, ovo tijelo nalazi da iz dostavljene potvrde nije moguće na nedvojben način utvrditi da se ista odnosi na usluge koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Naime, predmet potvrđenog ugovora definiran je kao „dezinfekcija i dezinsekcija", pri čemu iz potvrde nije vidljivo koje su konkretne usluge izvršavane, na kojim objektima ili sredstvima su iste pružane, niti koliki se dio ugovorne vrijednosti odnosi na usluge dezinfekcije. Posebno se ne može utvrditi da je ugovor obuhvaćao usluge dezinfekcije spremnika vozila za pitku vodu, koje predstavljaju predmet predmetne javne nabave. Nadalje, ovo tijelo utvrđuje da dostavljena potvrda ne sadrži jedan od obveznih elemenata propisanih člankom 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i tenderskom dokumentacijom, odnosno ne sadrži podatak o mjestu izvršenja ugovora. Budući da je ugovorno tijelo izričito zahtijevalo dostavljanje potvrde sa svim navedenim elementima, ponuđači su bili dužni postupiti u skladu s tako postavljenim zahtjevom, sukladno članku 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Pri tome ovo tijelo ukazuje da se u postupku pravne zaštite ocjena ispunjenosti uvjeta sposobnosti vrši isključivo na temelju sadržaja dostavljenih dokaza. Teret dokazivanja činjenica na kojima ugovorno tijelo temelji svoju odluku o prihvatljivosti ponude, sukladno članku 102. stavak (2) Zakona, snosi ugovorno tijelo. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dokazalo da iz dostavljene potvrde proizlazi ispunjenost uvjeta na način kako je isti bio propisan tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da izabrani ponuđač dostavljenom potvrdom nije na

nedvojben način dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti propisanog točkom 2.1. h) tenderske dokumentacije, te da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo njegovu ponudu kao prihvatljivu. Slijedom navedenog, ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **utemeljenim.**

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati predmetni postupak nabave sukladno stavovima ovog tijela u ovom Rješenju i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i u skladu sa člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Sanitacija d.o.o., Sarajevo,
- Međunarodni aedrom Sarajevo
- Desinfecta d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a